

- Popis svih postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka: 15.09.2025. MARTOM FLORA d.o.o.

1. Dužnik kao tuženik:

- Ovhovoditelj: KOFEIN d.o.o. , OIB: 57993674442
Sudski predmet: Ovr-12817/2025
IZNOS: 4.567,50 EUR
Ovršenik: MARTOM FLORA d.o.o., OIB:24134265432

2. Dužnik kao tužitelj:

- Žalba 13.08.2025. – u prilogu
MARTOM FLORA d.o.o., OIB:24134265432 na rješenje o osiguranju naplate (pljenidba i zabrana raspolaganjem novčanih sredstava) Ministarstva financija, Porezna uprava, Područnog ureda Zagreb
Klasa: UP/471-02/24-01/126, UBROJ: 513-07-01-25-12

BIO M.B. d.o.o.


Direktor:

Tomislav Petrinec

MARTOM FLORA d.o.o.

Dolenica B, 10250 Lučko

OIB: 24134265432





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
Područni ured Zagreb
KLASA: UP/471-02/24-01/126
URBROJ: 513-07-01-25-12
Zagreb, 01.08.2025. godine

OIB:24134265432

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, na temelju članka 3. stavka 1. točke 7. i članka 10. točke 7. Zakona o Poreznoj upravi („Narodne novine“ 115/16 do 152/24) članka 171. stavka 1. i 2. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ 115/16 do 152/24) u postupku osiguranja naplate poreza i drugih javnih davanja od poreznog obveznika MARTOM FLORA d.o.o., OIB: 24134265432, Zagreb, Lučko, Dolenica 8, donosi

RJEŠENJE O OSIGURANJU NAPLATE

pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanim sredstvima
koje protivnik osiguranja ima na računima kod banaka

1. U cilju osiguranja naplate poreznih obveza i drugih javnih davanja, protivniku osiguranja obvezniku MARTOM FLORA d.o.o., OIB: 24134265432, Zagreb, Lučko, Dolenica 8, zabranjuje se raspolaganje novčanim sredstvima u iznosu od 513.422,61€, koja ima i koja će tek pristići, po svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, zbog vjerojatnosti da bi porezni obveznik mogao onemogućiti naplatu nedospjelog iznosa porezne obveze.
2. Nalaže se Financijskoj agenciji da, za iznos iz točke 1. Izreke rješenja za koja je osiguranje određeno, naloži svim bankama protivnika osiguranja da zapljene novčana sredstva protivnika osiguranja koja se nalaze i koja će tek pristići, po svim računima i oročenim novčanim sredstvima prema osobnom identifikacijskom broju protivnika osiguranja, sukladno Zakonu o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima.
3. Nalaže se Financijskoj agenciji naložiti bankama protivnika osiguranja zabraniti protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplatu u iznosu za koji je određeno ovo osiguranje.
4. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava na sredstvima iz točke 2. izreke rješenja stječe založno pravo za vrijeme dok traje zabrana raspolaganja radi namirenja poreznih obveza koja će nastati poslije izvršenosti poreznog rješenja.
5. Mjera osiguranja koja se provodi pljenidbom novčanih sredstava traje do proteka petnaest dana od dana nastupanja uvjeta za ovrhu.
6. Žalba ne odgađa izvršenje ovog rješenja.

Obrazloženje

Kod protivnika osiguranja MARTOM FLORA d.o.o., OIB: 24134265432, Zagreb, Lučko, Dolenica 8, obavljen je nadzora poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2022. do 31.12.2023. godine o čemu je sastavljen Zapisnik KLASA: UP/471-02/24-01/126, URBROJ: 513-07-01-24-06 od 28. listopada 2024. godine i doneseno je porezno rješenje KLASA: UP/471-02/24-01/126, URBROJ: 513-07-01-24-08 od 17. prosinca 2024. godine kojim su utvrđene ukupne obveze poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 513.422,61 EUR.

Na porezno rješenje podnesena je žalba te je cijeli spis dostavljen drugostupanjskom tijelu na daljnje postupanje.

Uvidom u Informacijski sustav porezne uprave utvrđeno je da porezni obveznik dana 30.01.2025. godine prodao nekretnine različitih namjena upisane u katastarskoj općini Lučko, k.č.br. 4924/2 i 4924/1 ukupne površine 5.430 m² za iznos od 312.500,00 EUR društvu DON IRON d.o.o., OIB: 41867417151 Zagreb, Kaptol 23.

Društvo DON IRON d.o.o. osnovano je 14.11.2024. godine. Jedini član d.o.o. i direktor je Tomislav Petrinc. Tomislav Petrinc je i jedini član i direktor društva MARTOM FLORA d.o.o. od 27.02.2024. godine.

Temeljem navedenog utvrđeno je da su nekretnine sa društva Martom flora d.o.o. prenesene na drugo povezano društvo i društvo Martom flora d.o.o. više nema imovine koja bi bila dovoljna da se utvrđene obveze u postupku poreznog nadzora mogu naplatiti.

Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je Tomislav Petrinc, OIB 17032479379 povezan sa slijedećih 9 društava:

1. AGACIA d.o.o., nema OIB, brisan, direktor od 17.04.2001. do 06.02.2007.g.
2. EKO EDEN d.o.o., OIB:93200551076, brisan, direktor od 02.05.2011. do 20.12.2016.
3. ROSE BOX j.d.o.o., OIB:58648062659, brisan, jedini osnivač i direktor od 10.03.2015. do 19.04.2021.
4. SHINY STAR d.o.o., OIB:69398507297, aktivan, jedini član i direktor od 22.07.2021. do 31.12.2024.
5. J. van Vliet Zagreb d.o.o., OIB:07651888027, aktivan, direktor od 18.07.2017. do 06.07.2018.
6. BIO M.B. d.o.o., OIB:16224488895, aktivan, jedini osnivač i direktor od 25.10.2019. do 15.07.2021.
7. DON IRON d.o.o. OIB:41867417151, aktivan, jedini član i direktor od 14.11.2024. do 11.04.2025.
8. MARTOM FLORA d.o.o., OIB:24134265432, aktivan, jedini član i direktor od 27.02.2024.
9. HORTIQA d.o.o., OIB:85665856602, aktivan, aktivan, jedini član d.o.o. i direktor od 18.09.2024.

od kojih su tri brisana (Agacija d.o.o., Eko eden d.o.o. i Rose box j.d.o.o.).

Nadalje, uvidom u informacijski sustav porezne uprave utvrđeno je da su društvu Rose box j.d.o.o., nakon brisanja obrisani dugovi u iznosu od 808.378,50 kn, te da društvo BIO M.B. d.o.o. na dan 01.08.2025.godine ima evidentiran dug od 159.400,52 EUR, a društvo SHINY STAR d.o.o. u iznosu od 519.931,33 EUR.

Obzirom da je porezni obveznik prenio nekretnine na drugo povezano društvo te da su druga društva odgovorne osobe u dugu, postoji vjerojatnost da će porezni obveznik onemogućiti naplatu nedospjelog iznosa poreza.

Sukladno navedenom, u cilju osiguranja naplate poreznih obveza i drugih javnih davanja, protivniku osiguranja obvezniku MARTOM FLORA d.o.o., OIB: 24134265432, Zagreb, Lučko, Dolenica 8 zabranjuje se raspolaganje svim novčanim sredstvima koja ima i koja će tek pristići, po svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama

Točka 1. izreke rješenja temelji se na članku 171. stavak 1., 2. i 3. Općeg poreznog zakona,
 Točka 2. i 3. izreke temelji se na članku 2. i 4. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18 do 47/20),
 Točka 4. izreke rješenja temelji se na članku 171 stavak 9. Općeg poreznog zakona,
 Točka 5. izreke rješenja temelji se na članku 171. stavak 6. Općeg poreznog zakona,
 Točka 6. izreke rješenja temelji se na odredbi članka 11. stavak 4. Ovršnog zakona.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci rješenja.

Plijenidba radi osiguranja naplate može se odgoditi ili obustaviti ako porezni obveznik dostavi sredstvo osiguranja iz članka 134. stavka 1. Općeg poreznog zakona.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja protivnik osiguranja ima pravo izjaviti žalbu Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Katančićeva 5, Zagreb, u roku od osam (8) dana od dana dostave ovog rješenja.

Žalba se predaje Ministarstvu financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Avenija Dubrovnik 32 neposredno u pismenom obliku ili se šalje poštom preporučeno, a može se izjaviti usmeno na zapisnik. Sukladno Napomeni u Tar. br. 3. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi (Narodne novine broj 156/22), upravna pristojba na žalbu protiv rješenja se ne plaća pred tijelima državne uprave, upravnim tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravnim osobama s javnim ovlastima u obavljanju povjerenih poslova državne uprave

**DOSTAVITI:**

1. Poreznom obvezniku
2. Financijska agencija
3. Dosje
4. Pismohrana, ovdje

Ministarstvo financija
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak
Zagreb, Katančićeva 5

putem

Ministarstvo financija,
Porezna uprava,
Područni ured Zagreb
Zagreb, Avenija Dubrovnik 32

U Zagrebu, 13.8.2025.g.

Podnositelj: „Martom Flora“ d.o.o., Zagreb, Lučko, Dolenica 8, OIB: 24134265432

Protiv: Rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/24-01/126, URBROJ: 513-07-01-25-12 od 1.8.2025.g.

ŽALBA

- I. Društvo „Martom Flora“ d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Lučko, Dolenica 8, OIB: 24134265432 (nadalje u tekstu: „Podnositelj“), zaprimio je dana 6.8.2025.g. rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb (nadalje u tekstu: „Porezno tijelo“), KLASA: UP/I-471-02/24-01/126, URBROJ: 513-07-01-25-12 od 1.8.2025.g. (nadalje u tekstu: „Pobijano rješenje“).
- II. Pobijanim rješenjem Podnositelju se zabranjuje raspolaganje novčanim sredstvima u iznosu od 513.422,61 EUR koja ima i koja će tek pristići, po svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, zbog vjerojatnosti da bi mogao onemogućiti naplatu nedospjelog iznosa porezne obveze.
- III. Podnositelj u zakonskom roku podnosi žalbu protiv Pobijanog rješenja zbog:
 - Povrede postupovnih odredbi prilikom njegovog donošenja
 - Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u postupku pred Prvostupanjskim tijelom
 - Pogrešne primjene materijalnog prava

Porezno tijelo u Pobijanom rješenju navodi da je kod Podnositelja obavljen nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1.1.2022.g. do 31.12.2023.g. o čemu je sastavljen Zapisnik KLASA: UP/I-471-02/24-01/126, URBROJ:513-07-01-24-06 od 28.10.2024.g. i doneseno je Porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/24-01/126, URBROJ:513-07-01-24-08 od 17.12.2024.g. kojim su utvrđene ukupne obveze poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 513.422,61 EUR, te da je na porezno rješenje podnesena žalba i da je cijeli spis dostavljen drugostupanjskom tijelu na daljnje postupanje.

Nadalje Porezno tijelo navodi da je uvidom u Informacijski sustav porezne uprave utvrđeno da je Podnositelj dana 30.1.2025.g. prodao nekretnine različitih namjena upisane u k.o. Lučko, k.č.br.4924/2 i 4924/1 ukupne površine 5.430 m² za iznos od 312.500,00 EUR društvu DON IRON d.o.o., OIB: 41867417151, a koje je osnovano 14.11.2024.g., a kome je jedini član i direktor Tomislav Petrinc koji je jedini član i direktor društva Martom flora d.o.o. od 27.2.2024.g.

Porezno tijelo navodi da je temeljem navedenog utvrđeno da su nekretnine sa društva Martom flora d.o.o. prenesene na drugo povezano društvo i da društvo Martom flora d.o.o. više nema imovine koja bi bila dovoljna da se utvrđene obveze u postupku poreznog nadzora mogu naplatiti. Također navodi da obzirom da je Podnositelj prenio nekretnine na drugo povezano društvo te da su druga društva odgovorne osobe u dugu, postoji vjerojatnost da će Podnositelj onemogućiti naplatu nedospjelog iznosa poreza.

Kao što je razvidno iz gore navedenog, porezno tijelo navodi da je Podnositelj *prenio* nekretninu na povezano društvo, što apsolutno nije točno jer se ne radi o prijenosu nekretnine nego o pravnom poslu kupoprodaje nekretnine uz ugovorenu kupoprodajnu cijenu, a temeljem čega se u poslovnim knjigama evidentira potraživanje Podnositelja kao prodavatelja i obveza kupca nekretnine prema Podnositelju u iznosu kupoprodajne cijene. Dakle, materijalna imovina Podnositelja je samo promijenila oblik u financijsku imovinu, kojom Podnositelj i dalje raspolaže.

Također, jako bitna činjenica je da porezno tijelo u svom pobijanom rješenju pogrešno navodi iznos za koji je Podnositelj otuđio nekretnine odnosno navodi iznos od 312.500,00 EUR, umjesto iznosa kupoprodajne cijene koja iznosi 250.000,00 EUR, dakle krivo navodi kupoprodajnu cijenu.

Nadalje se u pobijanom rješenju pogrešno navodi da povezano društvo BIO M.B. d.o.o., OIB: 16224488895 na dan 01.08.2025. godine ima evidentiran dug u iznosu od 159.400,52 EUR, zanemarujući i ignorirajući činjenicu da je navedeno društvo 31.07.2025. godine sklopilo Upravni ugovor Klasa: 415-02/25-10/1049 upravo iz razloga kako bi sukladno zakonskoj mogućnosti otplatilo porezni dug u 24 jednaka anuiteta, te na dan donošenja pobijanog rješenja navedeno dugovanje nije bilo evidentirano na porezno knjigovodstvenoj kartici društva BIO M.B. d.o.o. jer je sklopljeni upravni ugovor proveden i proknjižen te je navedeno dugovanje temeljem otplatnog plana podijeljeno na 24 jednaka mjesečna anuiteta s iskazanim valutama dospijeća.

Također je potrebno napomenuti da je društvo BIO M.B. d.o.o. radi osiguranja tražbine iz Upravnog ugovora priložio instrumente osiguranja plaćanja, i to bjanko zadužnicu u iznosu od 150.000,00 EUR, potpisanu od strane jamca platca, LIMA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Ulica Matije Jandrića 50, OIB: 77766145493 te založno pravo na nekretninama u vlasništvu treće osobe - založnog dužnika Anke Vukalović, OIB: 06149518238 upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Varaždinu, Zemljišnoknjižni odjel Varaždin, k.o. Trnovec, zk.ul. 7301, a čime je dokazana namjera podmirenja svih poreznih obveza s ciljem neometanog obavljanja djelatnosti i nastavkom poslovanja.

Prilikom navođenja popisa društava u kojima se kako ga porezno tijelo naziva Tomislav Petrinac pojavljuje u određenoj funkciji u pojedinim trgovačkim društvima, a zbog čega porezno tijelo tumači da je s istima osnivač i odgovorna osoba društva MARTOM FLORA d.o.o. povezani, ukazujem da se osnivač i odgovorna osoba društva MARTOM FLORA d.o.o. (Podnositelj) ne može povezati s osobom Petrinac Tomislavom jer se osnivač i odgovorna osoba društva MARTOM FLORA d.o.o. (Podnositelja) zove Tomislav Petrinc pa tako porezno tijelo pogrešno zaključuje o povezanosti navedenih fizičkih i pravnih osoba te utjecaju pojedine fizičke osobe na poslovanje pojedinog društva s obzirom na funkciju koju je obavljala u određenom vremenskom periodu u tom pojedinom društvu.

Porezno tijelo je u svom pobijanom rješenju navodi da je uvidom u sudski registar utvrđeno da je Tomislav Petrinac (isti se zove Tomislav Petrinc) povezan sa 9 društava, što apsolutno nije točno, jer se navod poreznog tijela odnosi na društva u kojima je Tomislav Petrinc nekada i nekada davno bio osnivač, odgovorna osoba, pri čemu porezno tijelo i netočno navodi razdoblje od kada do kada je navedeni imao određenu funkciju u pojedinom društvu, a na dan donošenja pobijanog rješenja nije niti osnivač niti odgovorna osoba u tim društvima, a porezno tijelo ta društva naziva povezanim, što nije točno.

Također, konstatacija poreznog tijela da su druga društva odgovorne osobe u dugu, pri čemu je porezno tijelo navelo dugovanje društva Bio MB d.o.o. i društva Shiny star d.o.o., nije točna. Naime, Tomislav Petrinec je na dan donošenja pobijanog rješenja odgovorna osoba u Podnositelju- Martom flora d.o.o., Bio MB d.o.o. i Hortiqa d.o.o.

Kao što je gore navedeno društvo Bio MB d.o.o. ima sklopljeni ugovor dana 31.7.2025.g., te na dan donošenja pobijanog rješenja nije imalo evidentirano dugovanje kako to porezno tijelo navodi.

Nije jasno navođenje poreznog tijela vezano uz dugovanje društva SHINY STAR D.O.O., OIB: 69398507297 na dan donošenja pobijanog rješenja, kada je u tom društvu osnivač i odgovorna osoba od dana 11.10.2024.g. Mario Dolinac, OIB: 81749656837.

Dakle, Tomislav Petrinec nema formalno pravne veze s navedenim društvom od 11.10.2024.g., dakle od navedenog dana nema nikakvog utjecaja niti ikakve veze s poslovanjem navedenog društva, te stanjem njegovih obveza niti potraživanja, pa stoga nije jasno navođenje poreznog tijela vezano uz stanje dugovanje na dan donošenja pobijanog rješenja društva Shiny star d.o.o. koje je nepovezano društvo s Podnositeljem još od 11.10.2024.g. i Podnositelj nema nikakvog utjecaja na njegovo poslovanje i obveze, s vjerojatnosti da bi Podnositelj mogao onemogućiti naplatu nedospjelog iznosa poreza.

Dakle, kao što je navedeno društvo Shiny star d.o.o. nije povezano društvo s Podnositeljem od 11.10.2024.g. i stanje njegovog poreznog duga niti ima niti može imati bilo kakve veze s Podnositeljem i njegovim obvezama, dospjelim i nedospjelim

Štoviše, porezno tijelo u svom pobijanom rješenju utvrđuje citat:

„obzirom da je porezni obveznik prenio nekretnine na drugo povezano društvo te da su druga društva odgovorne osobe u dugu, postoji vjerojatnost da će porezni obveznik onemogućiti naplatu nedospjelog iznosa poreza“

što apsolutno nije točno, jer Podnositelj nije prenio već prodao nekretninu na društvo Don iron d.o.o. koje na dan donošenja pobijanog rješenja više nije povezano društvo jer Tomislav Petrinec nije niti osnivač niti odgovorna osoba u društvu Don iron d.o.o. od 06.03.2025.g., te konstatacija da druga povezana društva imaju duga nije točna kao što je gore objašnjeno.

Dakle, radi se o netočnom i neutemeljenom zaključku poreznog tijela na kojem temelji svoje pobijano rješenje.

Člankom 171. Općeg poreznog zakona je propisano da porezno tijelo u tijeku postupka mora dokazati da postoji vjerojatnost da će porezni obveznik onemogućiti naplatu još nedospjelog iznosa poreza, kako bi moglo donijeti mjeru za osiguranje naplate, što porezno tijelo u ovom slučaju uopće nije dokazalo, jer ne postoji vjerojatnost da će Podnositelj onemogućiti naplatu nedospjelog iznosa poreza, kad i Podnositelj i povezane osobe nemaju evidentiranog poreznog duga i svi obavljaju gospodarske djelatnosti, isplaćuju plaće i ostvaruju prihode.

Također ističemo da porezno tijelo pogrešno navodi u točki 1. izreke pobijanog rješenja vjerojatnost da bi porezni obveznik mogao onemogućiti naplatu nedospjelog iznosa porezne obveze, a sve pogrešno iz razloga jer porezna obveza u tom iznosu ni ne postoji. Porezna obveza koju navodi porezno tijelo i radi koje određuje pobijanu mjeru osiguranja bi se mogla smatrati nedospjelom poreznom obvezom u slučaju da je Podnositelj zaprimio rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak kojim se odbija žalba na porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/24-01/126, URBROJ:513-07-01-24-08 od 17.12.2024.godine izjavljena od strane Podnositelja te da nije ispunio obvezu iz poreznog rješenja u roku za dobrovoljno izvršenje.

Iz svega navedenog proizlazi da porezno tijelo nezakonito onemogućava poslovanje Podnositelju radi obveze koja još nije ni utvrđena pa prema tome ne može biti ni nedospjela.

Nadalje kao izuzetno važno ističemo da se nezakonitost pobijanog rješenja također očituje i u tome što Podnositelj poduzima sve radnje kako bi dokazao i daljnju namjeru poslovanja kao dobrog gospodarstvenika jer je radi podmirenja utvrđenih poreznih obveza dana 31.07.2025. godine sklopio Upravni ugovor KLASA: 415-02/25-10/1050 (u privitku) te radi osiguranja tražbine iz tog Upravnog ugovora priložio Instrumente osiguranja plaćanja bjanko zadužnicu u iznosu od 150.000,00 EUR, potpisanu od strane jamca platca, HOTEL KLIK d.o.o., OIB: 02792392277 i založno pravo na nekretninama u vlasništvu treće osobe - založnog dužnika Anke Vukalović, OIB: 06149518238 upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Varaždinu, Zemljišnoknjižni odjel Varaždin, k.o. Trnovec, zk.ul. 7301 koje prema Procjembenom elaboratu tržišne vrijednosti nekretnine, izvršitelja ERSTE NEKRETNINE d.o.o., na dan 8.7.2025.g. tržišna vrijednost navedenih nekretnina iznosi 462.000,00 EUR. Naime, da je Podnositelj imao namjeru onemogućavanja naplate poreznih obveza ne bi ni sklopio Upravni ugovor za koj je dao tako vrijedna osiguranja koja su u vlasništvu drugih pravnih i fizičkih osoba.

Dakle, kao što je navedeno, Podnositelj je za evidentirano porezno dugovanje postupio kao savjestan i odgovoran porezni obveznik, preuzeo naplatu svog dugovanja, zatražio i sklopio upravni ugovor, dostavio dva sredstva osiguranja za naplatu svog duga od nepovezanih osoba i to sredstva u dosta većoj vrijednosti od njegovog dugovanja, a iz navedenog postupanja nikako se ne može zaključiti ili dokazati da bi taj isti Podnositelj pokušao izbjeći plaćanja još nedospjelih poreznih obveza.

Porezno tijelo nezakonito je poduzelo odnosnu mjeru radi osiguranja naplate jer nije dokazalo vjerojatnost da bi Podnositelj kao porezni obveznik mogao onemogućiti naplatu nedospjelog iznosa porezne obveze, kada upravo suprotno sadašnjim činjenicama koje dokazuju da je Podnositelj poduzeo sve mjere i radnje radi naplate svog dospjelog duga.

Dalje je bitno istaknuti da vjerojatnost nemogućnosti naplate nedospjele porezne obveze porezno tijelo treba dokazati činjenicama iz Podnositeljeva takvog ranijeg postupanja ili onim sadašnjim činjenicama koje dokazuju da će Podnositelj poduzeti određene mjere i radnje koje bi imale za posljedicu nemogućnost naplate nedospjelog iznosa poreza. Dakle, to trebaju biti sadašnji razlozi utemeljeni na sadašnjim dokazima, odnosno oni razlozi koji su nastali ili bi dokazano mogli nastati nakon Podnositeljeva saznanja za moguću poreznu obvezu iz postupka poreznog nadzora, ili su posljedicama samog čina otvaranja-započinjanja postupka poreznog nadzora, a što bi već sada bilo razvidno iz Podnositeljeva postupanja odnosno što bi već sada dokazivalo namjeru takvog njegova budućeg postupanja.

Ono što porezno tijelo ne utvrđuje i ne navodi u obrazloženju pobijanog rješenja jeste činjenica da na dan njegova donošenja odnosno uvidom u Informacijski sustav porezne uprave u predane PDV prijave Podnositelja za razdoblje od 1.1. do 30.6.2025. godine isti ostvario ukupno isporuka u iznosu od 1.105.162,54 EUR, iz čega nesporno proizlazi da Podnositelj obavlja gospodarsku djelatnost, radi, ostvaruje prihode, također uvidom u predane JOPPD obrasce razvidno je da podnositelj isplaćuje plaće i druge primitke svojim zaposlenicima, da nije otpustio niti jednog radnika, podmiruje svoje obveze, uvidom u predane Prijave poreza na dobit razvidno je da Podnositelj posluje s dobiti i plaća predujmove poreza na dobit, da dobit nije isplaćivana vlasnicima već se kumulira u društvu, a iznosi 944.990,02 EUR, te da se iz niti jedne činjenice ne može pretpostaviti a kamoli zaključiti da bi Podnositelj pokušao onemogućiti naplatu nedospjelog iznosa poreza, kada sve svoje dospjele obveze izvršava i kontinuirano ostvaruje prihode.

Dakle, niti u ovim okolnostima Podnositelj nije pribjegao prodaji svoje imovine ili zaliha po netržišnim cijenama ili s upitnom naplatom, nije usmjerio novčana potraživanja na treće osobe, nije izbjegavao obveze prema dobavljačima, već su iste podmirene, nije uručio otkaze bilo kojem radniku, nije isplatio

dobit jedinom osnivaču, iako je za to imao dovoljno vremena računajući od dana uručenja obavijesti o nadzoru.

Prije donošenja pobijanog rješenja porezno tijelo je u svom postupku dokazivanja vjerojatnosti onemogućavanja naplate nedospjelog iznosa poreza trebalo sagledati i ocijeniti sve činjenice vezane uz Podnositeljevo poslovanje, uzeti u obzir sve okolnosti, da bi dokazalo vjerojatnost onemogućavanja naplate, a u ovom konkretnom slučaju porezno tijelo svoje pobijano rješenje temelji na činjenici otuđenja nekretnine, pri čemu navodi krivu kupoprodajnu cijenu i koristi termin prijenos nekretnine a ne pravni posao kupoprodaje i „dugovanjem“ povezanih društava, pri tome navodi društva i stanje njihovog duga koja nisu povezana s Podnositeljem, i nemaju formalno pravno veze s njim, te stanje duga povezanog društva Bio M.B d.o.o. koje nije točno, jer zanemaruje činjenicu da i to povezano društvo posluje i preuzima odgovornost za svoje porezne obveze, što upravo dokazuje sklapanje upravnog ugovora i dostava sredstava osiguranja od nepovezanih fizičkih i pravnih osoba. Dakle, činjenice na kojima se temelji pobijano rješenje su pogrešno i nepotpuno utvrđene.

Objektivnim sagledavanjem konkretnog slučaja, jasno je da donošenjem pobijanog rješenja porezno tijelo onemogućava Podnositelja u njegovom poslovanju kojim bi on generirao poduzetničke prihode i novčani tijek jer mu porezno tijelo ugrožava likvidnost. Podnositelju kao trgovcu su neophodna likvidna sredstva (novac) da bi poslovao, prije svega da bi kupovao robu koju dalje prodaje svojim kupcima, plaćao svoje dobavljače i zaposlenike.

Dakle, činjenice na kojima je porezno tijelo temeljilo svoju odluku o poduzimanju odnosne mjere osiguranja, nisu učinjene niti vjerojatnima, niti dokazanima, te nisu točne, i nisu uzete u obzir sadašnje činjenice koje transparentno pokazuju i dokazuju Podnositeljevo postupanje kao poduzetnika – trgovca i poreznog obveznika.

Porezno tijelo nije dokazalo vjerojatnost da bi Podnositelj mogao onemogućiti naplatu poreza iako u se u odredbama članka 171. OPZ-a izriječno navodi da je porezno tijelo dužno dokazati takvo stanje stvari kao osnovni i temeljni, Zakonom propisani uvjet za poduzimanje bilo koje od propisanih mjera osiguranja iz istog članka Zakona.

Stoga je jasno to da je činjenično stanje na kojemu se temelji izreka pobijanog rješenja netočno i neutemeljeno, odnosno u obrazloženju rješenja nisu navedeni zakonski razlozi (podaci, činjenice i dokazi) koji bi opravdavali njegovu izreku, i što je najvažnije nisu uzete u obzir sve sadašnje i bivše činjenice koje se odnose na postupanje Podnositelja.

Izvršenjem pobijanog rješenja Podnositelju bi se onemogućilo daljnje poslovanje te učinila nenadoknativa šteta, a posljedično i šteta državnom proračunu jer bez mogućnosti raspolaganja sredstvima na računu Podnositelj ne bi mogao izvršavati obveze koje proizlaze iz poslovanja što bi Podnositelja s vremenom prisilno odvelo u stečajni postupak u kojem ne bi bilo moguće namiriti sve obveze i vjerovnike, uključujući i porezne obveze, koji bi do tada nastali.

Iz svega gore navedenog razvidno je da je prvostupanjsko tijelo postupilo nezakonito donošenjem pobijanog rješenja te da je činjenice pogrešno i nepotpuno utvrdilo, nije vodilo računa o pravilima postupka, te je pogrešno primijenilo materijalne propise zbog čega se predlaže Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija da donese rješenje kojim se prihvća žalba Podnositelja i poništava Rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/24-01/126, URBROJ: 513-07-01-25-12 od 1.8.2025.g. u cijelosti.

Podnositelj žalbe: Martom Flora d.o.o.

MARTOM FLORA d.o.o.

Dolnica 8, 10250 Lučko

OIB: 24134265432

Tomislav Petrínek, direktor